

EESTI TURNIIRIBRIDŽI LIIT EETIKAKOMISJONI OTSUS

MAKSIM KARPOVI VASTU ESITATUD AVALDUSE KOHTA EESTI PAARIDE KARIKATURNIIRIL 18.10.2015.

1. Sven Sester pöördus ETBLi eetikakomisjoni poole avaldusega, milles palub eetikakomisjoni hinnangut Maksim Karpovi tegevusele, kes, väidetavalt olles saanud ebaseaduslikku teavet Eesti Paaride Karikaturniiri jaotuse nr 67 kohta ja pidanud võimalikuks nimetatud teabe teatavaks saamist ka teistele mängijatele, ei informeerinud sellest kohtunikku.
2. Avaldust menetledes küsis eetikakomisjon selgituse Maksim Karpovilt. Lisaks kasutas eetikakomisjon Teno Lutteri ütlust sama jaotuse kohta, mille ta andis Maksim Karpovi poolt Sven Sesteri vastu esitatud avalduse menetlemise käigus.
3. Avaldust menetledes sai eetikakomisjon täpsustava ütluse Aarne Rummelilt, kelle lauas jaotuse nr 67 mängimisel kommentaar kõlas.
4. Eetikakomisjon tuvastas, et Maksim Karpov võis kuulda kõrvallauas jaotuse nr 67 kohta tehtud kommentaari.
5. Maksim Karpovi poolt ebaseadusliku teabe omamist kinnitavaid fakte eetikakomisjon ei tuvastanud.

6. Otsus: Maksim Karpovile karistust mitte määrata.

7. Otsuse lisad:

- Lisa 1. Sven Sesteri avaldus – 1 leheküljel;
- Lisa 2. Maksim Karpovi selgitus – 1 leheküljel;
- Lisa 3. Teno Lutteri ütlus – 1 leheküljel;
- Lisa 4. Aarne Rummeli ütlus – 1 leheküljel.

Eetikakomisjoni liikmed: Tiit Laanemäe (esimees), Toomas Talviste, Marko Kolk, Olavi Oja.

15. november 2015, Tallinn

Lisa 1. Sven Sesteri avaldus

Avaldus ETBLi eetikakomisjonile

Maksim Karpov on saatnud eetikakomisjonile avalduse, kus ta kinnitab, et ta kuulis Eesti Karikturniiri 12. voorus, et kõrvallauas oli mainitud, et jaotuses nr 67 tuleb 6H välja. Oma väite kinnituseks on ta esitanud kahtlustuse, et sama infot võis kuulda ka tema vastane. Kuigi mõlemad tema vastased kinnitavad et nad sellist infot ei ole kuulnud ning ka hr. Karpovi olemuslik käitumine laua taga vastavat illegaalse info olemasolu ei kinnita (hr. Karpov ei kutsunud vooru jooksul kordagi kohtuniku, ei informeerinud ühelgi hetkel mängu käigus kõikide jaotuste jooksul oma vastaseid), on M. Karpovi väide siiski tema enda osas fikseeritud ning vastava avalduse esitamise põhjuseks.

Soovin eetikakomisjoni hinnangut Maksim Karpovi tegevusele või tegevusetusele:

- 1) mis põhjustel M. Karpov ei kutsunud kohtuniku kui talle sai teatavaks võimalik illegaalne info?
- 2) miks ei informeerinud M. Karpov vastasmängijaid kogu vooru jaotuste jooksul tema teada oleva võimaliku illegaalse info olemasolust?
- 3) kas M. Karpovi tegevuse või tegevusetuse eesmärgiks võib olla mingilgi viisil illegaalse info ära kasutamine enda huvides (ühelt poolt võimaliku omapoolse lepingu pakkumisel ning teiselt poolt vastaste lepingu võit-võit situatsiooni tekitamisel – kui vastane ei paku üheski jaotuses väikest slämmi, siis võidab M. Karpov saali vastu impe ja kui vastane pakub, siis hiljem protestida lepingu tulemus)?

Lugupidamisega,

Sven Sester
04.11.15.

Lisa 2. Maksim Karpovi selgitus

ETBL Eetikakomisjonile

Lugesin oma 24.oktoobri avalduse üle ja ei leidnud sealt ühtegi sõna sellest, et ma kuulsin kõrvallauast, et mingis jaotuses tuleb välja 6H välja. Ei tea kust Sven Sester seda välja luges. Olles mängimas üritan tegeleda asjadega, mis toimuvad oma lauas ja ei kuula mis toimub kõrvallauas. Võin ainult oletada, et Sven Sester kuulis ise seda ja arvas, et ma kuulsin ka. Kuulsin kui Teno kutsus kohtuniku ja midagi temaga arutas, isegi praegu ei oska täpselt öelda, kas see toimus enne või pärast slämmi pakkumist. Nii et Sven Sesteri küsimusele, miks ma ei kutsunud kohtuniku, vastus on lihtne - sellepärast, et ma pole omanud illegaalset infot ja oleks imelik iga kord, kui vastased pakkuvad slämmi, kutsuda kohtunik. Minu kahtlused tekkisid, kui nägin, millese lehega tõsteti 5H kuueks. Peale voo ütleksin Sven Sesterile, et olen kindel, et tema poolt on pakkumine 6H tingitud heast kuulmisest või pehmelt öeldes väga imelikust lehe hindamisest. Saatsin ka Läti parematele mängijatele küsimuse (nimesid nimetamata) - mida nad oleksid sellise lehega pakkunud ja tulemus oli, et 17 mängijat 18nest oleks pakkunud PASS.

Saan aru, et Sven Sesteri poolt esitatud küsimused tingitud sellest, et parim kaitse on rünnak. Ei taha kedagi solvata, kuid loodan, et mul õigus avaldada oma isiklik arvamus sellest loost - siin ainult kaks varianti, kas oled ebaaus või rumal - see hinnang puudutab loomulikult ainult bridzhimängu. Sven Sesteri küsimustele olen eelpoolöelduga loodetavasti vastanud.

Lugupidamisega,

Maksim Karpov
10.11.2015

Lisa 3. Teno Lutteri ütlus

Tere

Muidugi mäletan seda jagu, see oleks nagu eile olnud :)

Mängisin Sirotoni vastu 3. laual ja istusin W, kui joonistada laudade asetus siis istusin 5. lauast kaugemal kui 6. laud. Samas oli silmside 5. N ja E ga

Mängides 1. jaotust, kuulsin täiesti selgelt, kuidas Kõivupuu ütles "Jälle kolmteist tihi" puhtalt isiklikust tõlgendusest tajusin tema hääletoonist, et neil jäi släm pakkumata.

Täiesti tahtmatult arutlesin, et see jaotus jõuab minuni eelviimase jaotusena.

Olin suutnud selle juba vahepeal unustada kuniks eelviimases jaotuses oli pakkumine kulgenud järgnevalt:

S	W	N	E
3S	3NT	P	4H
P	P	4S	5H
P			

meenused Kõivupuu sõnad "jälle kolmteist tihi" (kui kedagi huvitab minu emotsioonid ja mõttekäik siis kõlaks see midagi selliselt: pärast 3S avangut, olin suhteliselt halbade otsuste ees, pass oleks allaandmine, 3T on samas jälle liiga julge, arvestades asjaolu, et meie oleme kallid vastane odavas, 4D ei ole ka hea, otsustasin valida halbade kõige parema ja pakkusin 3T, kui vastane oli passinud ja partner pakkus 4H tundsin kergendust, et sain ikkagi pihta ja passisin kiiresti ja rõõmsameelselt, kui nüüd vastane tagant otsustas tõkestada 4S ja partner veelkord vabatahtlikult 5H pakkus, tuli meelde kuulnud lause, mai salga, et käis peast läbi mõtte pakkuda 6H ja vait olla. Oleme ausad, tegemis oli teise päeva teise vooruga, kus lõpuni ei olnud enam palju ja arvestades, et esimene voor oli meil läinud suurepäraselt. Jättes kõik muu kõrvale ja vaadates lõptulemusi, oleks võitja muutunud ja meie olnud 3. kõike teadvustades ja arusaades, et ei suuda kunagi rõõmutunda selliselt saavutatud koha üle otsustasin kutsuda kohtuniku)

Kirjeldasin kohtunikule situatsiooni ja kohtunik läks täpsustama, millepeale nii Kõivupuu kui ka Rummel väitsid, et midagi sellist pole olnud, et nad ei võtnud üheski jaotuses 13 tihi. millepeale kohtunik palus mul pakkumist jätkata, vaadates oma lehte ja teades täpselt mida kuulsin, otsustasin vaatamata kõigele siiski passida. Sester mängis seda jaotust kolmanda jaotusena ja kohtuniku täpsustusi selleks hetkeks saalis veel kõlanud ei olnud.

Kohtunik jättis tulemuse jõusse, milleks oli 710 meile. Nüüd siiski palusin kohtunikul otsus ülevaadata, lähtuvalt sellest, et kas ausus on karistatav, Kohtunik täpsustas Rummeliga, et tõesti mingi selline lause oli aga see oli tehtud pärast laua avanemist ja mitte kui nõudlust vaid lihtsalt emotsioonidest ülekeenud purset.

Puhtalt isiklik soovitus, kuna tegemist on tõsise avaldusega, võtke välismaised eksperdid ja paluda neil pakkuda samas seisus.

Parimate soovidega

Teno

Lisa 4. Aarne Rummeli ütlus

Tiit!

Tahtsin tähelepanu juhtida Lutteri väidetele, mis ei vasta tõele. Nimelt tegelikult ütles Tanel enne Ivari avakäiku omaette: "Siin võib vabalt olla jälle 13 tihi!"

Laua lehti ta ei olnud näinud, 5H lepingus, kus tehti ruutu avakäik, võttis ta 11 tihi ja mingeid kommentaare ega arutelu ei järgnenud.

Terv.

Aarne