

**EESTI TURNIIRIBRIDŽI LIIT
EETIKAKOMISJONI OTSUS**

INTSIDENDI KOHTA EESTI PAARIDE KARIKATURNIIRI JAOTUSE nr 67
MÄNGIMISEL 22.10.2017.

1. 23. oktoobril 2017.a. pöördus Avo Heinlo ETBLi Eetikakomisjoni poole avaldusega võtta seisukoht Tanel Kõivupuu - Hannes Linnamägi põhjustatud intsidendi suhtes Eesti Paaride Karikaturniiri jaotuse nr 67 mängimisel.

2. Pöördumise menetlemise käigus võttis Eetikakomisjon kirjaliku seletuse Tanel Kõivupuult, Hannes Linnamägilt ja ütluse intsidendi tunnistajaks olnud vastaspaari mängijalt Vilmar Vahelt.

3. Eetikakomisjon leidis, et Tanel Kõivupuu on rikkunud ETBLi Distsiplinaarkodeksi käitumisnormi 2.7. "Mängija ei tohi sihilikult eirata võistluse kohtuniku või ametniku korraldusi, sh lahkuda sessioonilt ilma kohtuniku loata". Eetikakomisjon on seisukohal, et nimetatud rikkumise tõukejõuks oli ETBLi Distsiplinaarkodeksi punkti 2.4. "Mängija ei tohi avalikult halvustada partneri või vastase pakkumist või mängu" rikkumine Hannes Linnamägi poolt, kuid mis, nagu ükskõik milline muu turniiridel mängimisega seotud asjaolu, ei või olla DK 2.7. rikkumise põhjuseks.

4. Otsus: karistada Hannes Linnamägi hoiatusega ja Tanel Kõivupuud 15-päevase eemaldamisega ETBLi kalendrisse kuuluvatelt turniiridelt.

5. Otsus jõustub 6. novembril 2017.

6. Otsuse lisad:

Lisa 1. Avo Heinlo pöördumine – 1 leheküljel;

Lisa 2. Tanel Kõivupuu seletuskiri – 2 leheküljel;

Lisa 3. Hannes Linnamägi seletuskiri – 1 leheküljel;

Lisa 4. Tunnistaja Vilmar Vahe ütlus – 1 leheküljel.

Eetikakomisjoni liikmed: Tiit Laanemäe (esimees), Marko Kolk, Olavi Oja, Toomas Talviste

5. november 2017, Tallinn

Lisa 1. Avo Heinlo 23.10.2017.a. pöördumine

Lp. Eetikakomisjoni esimees

22. oktoobril toimus Eesti paaride karikaturniiril Pärnus järgmine intsident. Voorus nr. 12 (pühapäeval teine) pärast esimese jaotuse mängimist, kus paar Kõivupuu–H.Linnamägi said halva tulemuse (j. nr 67, 4 versus 32, –1100) tekkis paaril sõnavahetus, misjärel Tanel Kõivupuu tõusis lauast, võttis kohvri ja lahkus mängusaalist teadmata suunas. Täpsemalt lauast toimunud võib infot saada Vilmar Vahelt. Voores jooksis Tanel Kõivupuu ei naasnud saali ja pärast nõupidamist korraldaja Jaak Kännuga otsustasin paari turniirilt eemaldada. Turniirilt lahkumine tekitas korralduslikke ebamugavusi edasisel loosimisel ja paaride järjestamisel. Olulisem on, et Kõivupuu-Linnamäe vastane sai mänguta viiest jaotusest a' 3 impi, mis oli konkurentide suhtes ebaõiglane. Tõsi Alfejeva–Vahe oleks saavutanud esikoha ka siis, kui nad nende 15 impi asemel vaid ühe impi saanuks. Palun Eetikakomisjoni võtta seisukoht toimunu ja võimalike sanktsioonide suhtes.

Turniiri kohtunik
Aavo Heinlo

Lisa 2. Tanel Kõivupuu 25.10.2017.a. seletuskiri

Kahjuks vastab tõele, et lahkusin lauast ja ei ilmunud tagasi mängusaali enne antud vooru lõppemist. Mõistan täielikult ka seda, et selline lahkumine võis mõjutada turniiri lõpptulemusi. Mille eest vabandasin juba Pärnus kohapeal kõigi mängijate ees kellega peale enda poolt mängu lõpetamist suhtlesin, samuti kordan seda vabandust ka siin kirjalikult. Eraldi vabandan Lauri ja Leo ees, kelle esikoht võis tõepoolest jääda minu lahkumise taha.

Miks selline olukord tekkis? Siin on kaks aspekti, mänguline ja isiklik.

1. Mänguline

Selle jaotuse mängimise hetkel olid mõlemad paarid esikoha konkurents. Jelena-Vilmar 133 VP ja esimesed ja meie 128VP ja umbes viiendad-kuuendad.

Pakkumine kulges (vastane odavas meie kallis):

Jelena	Hannes	Vilmar	Tanel
3D	4S	pass	pass
5C	dbl	5D	5S
pass	pass	dbl	pass
pass	pass		

Pakkumine kulges kiiresti kuni Jelena poolt pakutud 5ristini mida Hannes kontreeris ja Vilmar pakkus 5ruutu. Küsisin Vilmarilt mida ta teab Jelena lehest ja ta ütles, et tõenäoliselt on tegemist 7-4 odavmastidega, 6-5ga avaks Jelena pigem kas 2NT või 4NT.

Mängu üldloogika järgi peaks Hannese esimene 4pada pakkumine tähendama kas pada ühemastilehte 8,5-9 tihiga või sama mängujõuga tugevat lehte soliidse pajamastiga. Peale Jelena 5risti pakkumist, Hannese kontrat ja Vilmari seletust ja 5ruutu pakkumist muutus pilt oluliselt täpsemaks - Hannesel peaks olema jõudu ja pikkust nii pajas kui ristis, st käes midagi alljärgnevat:

AKxxxxx-x- x -AKSx
AKExxx-A-xx-AEx
AKExxx-xx-x-KESx
AKxxxxxx-x-x-AKS

Kuna Hannesel kontreerides puudus info, et mul on neljane toetus tema mastile ja pajamastis saab ta 0 kaitsetihti, siis eeldasin et 5ruutu tuleb tõenäoliselt välja (mis nagu hiljem selgus, oli ka tõsi). Järgmine küsimus oli minu jaoks mitu tihti on meil paja lepingus. Kuna Hannes lubas ka ristis jõudu (ja arvestatava tõenäosusega 4-st masti), siis peal pikka mõttepausi pakkusin 5pada, eeldades et kõige halvemal juhul saame -500 kuid on olemas ka arvestatav tõenäosus, et see leping tuleb välja. Kokkuvõttes, halvimal juhul kaotame 3 impi, parimal juhul võidame 12+impi

See leht, mis tegelikult oli Westi (Hannese) käes, oleks bridzimängus turniirivõidu eest mängides võimaldanud ainult kahte pakkumist: (a) kontra (b) 3pada.

2. Isiklik solvang.

Põhjus miks ma lahkusin, ei olnud tegelikult bridzimänguga (=Hannese arusaamatu pakkumisega) seotud, analoogilisi arusaamatusi juhtub enamikel paaridel, samuti olen ma ise puterdanud. Aga reeglina järgneb puterdusele vabandus (ma isiklikult vabandasin vähemalt kahel korral Hannese ees selle turniiri jooksul). Käesoleval juhul oli minu jaoks aga tegemist isikliku solvanguga. Peale lehe laudapanekut järgnesid Hanneselt kõvahäälsed avaldused mille tuumiku moodustasid ühendid minu pihta suunatud sõnadest „Türa, putsi, raisk, idioot“. Jaotuse mängimise ajal, kuna ma ei teadnud Hannese kaarte, üritasin ma lihtsalt seda sõnavalingut peatada ja ei jälginud tihti tihilt mängu käiku. Ma ei lahkunud kohe peale selle jaotuse tulemuse selgumist. Kui võtsime järgmise jaotuse, siis vaatasin Hannese käes olnud kaarte, et saada aru mis toimus. Nähes neid kaarte, kõigepealt naersin umbes 20 sekundit (skisofreenilise olukorra üle – Hannese pakkumine vs tema järgnenud räme sõim minu aadressil), siis ütlesin Vilmarile (kes istus minu pool ekraani), et ma väga vabandan, kuid kuna tegu oli jämeda isikliku solvanguga, siis ma edasi mängida ei saa ja lahkun. Peale seda lahkusin koheselt mängusaalist.

Seoses eeltooduga:

- 1) Tunnistan enda eksimust, et esimese emotsiooniga lahkusin lauast ilma kohtuniku poole pöördumata ja partneri sobimatu käitumise kohta avaldust esitamata
- 2) Tunnistan enda eksimust, et naersin peale Hannese kaartide nägemist (mul ei olnud seda õigust, kuna ma tegelikult ei tea missugused isiklikud vms asjaolud tema käitumist mõjutasid)
- 3) Kui ma ka oleksin kohtuniku poole pöördunud, oleksin igal juhul keeldunud turniiri Hannes Linnamäega edasi mängimast
- 4) Palun Eetikakomisjoni poolset seisukohavõttu Hannes Linnamäe käitumisele Ditsiplinaarkoodeksi punkti 2.13 alusel.

Parimat,

Tanel Kõivupuu

Lisa 3. Hannes Linnamägi 26.10.2017.a. seletuskiri

Jaotuse mängimise ajal ütlesin partnerile, et nii rumalat pakkumist, kui 5s pole mina oma elus varem näinud. Ma ei taha siinkohal laskuda jaotuse analüüsi, selles pole antud küsimuses ka asi. Võib-olla ma midagi podisesin veel omaette. Tanel ütles Vilmarile, et sa oled tõeline kangelane, et juba 4 pada ei kontreerinud. Rohkem ma tema kommentaare ei kuulnud. Ilmselt mängisin väljamängu ka natuke närvilisemalt kui tavaliselt. Keegi sellele jaotuse mängimise ajal tähelepanu ei osutanud.

Olen arvamusel, et a-la selliseid väljaütlemisi paaride vahel toimub igal turniiril kümneid, mis kostuvad ka üle saali. Mina tema poolt vähemalt mingit hoiatust, et ta minema läheb, ei kuulnud. Peale tema lahkumist, proovisin talle helistada ja ta tagasi kutsuda, ta ei võtnud toru, nägin teda hiljem ka saalis ringi jalutamas.

Vabandan siinkohal teiste mängijate ees, loodan, et see intsident ei rikkunud turniiri lõpptulemust.

Parimat
Hannes Linnamägi

Lisa 4. Vilmar Vahe 30.10.2017.a. ütlus juhtunu kohta

Mina istusin Nordis samal pool ekraani Tanel Kõivupuuga.

Minu partner avas 3D, Hannes pakkus 4S. Meie Taneliga passisime. Järgmisel ringil pakkus minu partner 5C, Hannes kontreeris.

Mina pakkusin 5D. Selle peale kaalus Tanel pikalt järgmis pakkumist ja pakkus 5S, mida mina kontreerisin ja see jäigi mänguks.

Pärast minu avakäiku lauda nähes väljendas Hannes rahoulolematust Taneli pakkumise osas. Mis sõnadega ta täpselt seda tegi ma ei mäleta.

Pärast jaotuse lõppu toimus veel väike sõnavahetus Hannese ja Taneli vahel, kuid minu arust see ei ületanud tavapärast Eesti bridžis sageli ette tulevat omavahelist nägemist pärast halba otsust. Peamiselt oli Hannes pahane, et Tanel pakkus 5S.

Võtsime juba järgmise jaotuse kätte ja jõudsime ka enda poolel pakkumised ära teha, kui Tanel võttis eelmise jaotuse karbist välja Hannese kaardid - ta soovis vaadata millega Hannes pakkus kallis tsoonis odava vastu 3D peale 4S.

Pärast jaotuse nägemist Tanel avaldas arvamust, et selliselt ei tohiks pakkuda ja lisaks ei tohiks sellise pakkumise tegija pärast partnerit süüdistada 5S pakkumise pärast. Ja seejärel lahkuski Tanel lauast ja mänguruumist.

Minu mäletamist mööda oli mõlemalt vastaselt üksteise suhtes umbkaudne väljend tasemel "idiotlik pakkumine".

Loodetavasti oskavad Tanel ja Hannes ise täpsemalt kirjeldada mis viis neid kumbagi selle juhtumi juures nii endast välja.

Kõik sinu täiendavad küsimused on teretulnud!

Parimat,
Vilmar

[Täpsustavale küsimusele sõnakasutuse kohta vastas Vilmar järgmist:](#)

Mulle meenub pigem "idiot" või "idioodi pakkumine". Samas ma ei välista, et kasutati ka mingeid vängemiad sõnu, kuid kuna see kõik ei ületanud eriti ka muude bridžimängijate omavahelises suhtluses kasutatavat keelekasutust, siis ma ei jätnud seda ka meelde.

Tundus, et just Hannese pärastine Taneli 5S pakkumise "idiotlikkuse" kommenteerimine viiski konfliktini. Tanel hakkas juba (enam-vähem rahulikult) järgmist jaotust mängima, kui tal tekkis kahjuks soov Hannese jaotust vaadata. Selle nägemine koos varasema kommentaariga tundus olevat viimaseks piisaks, mis viis kopsu üle maksa.

Parimat,
Vilmar